

HODNOTICÍ PROCES

Příloha č. 2 zadávací dokumentace – hodnoticí proces
4. veřejná soutěž programu SIGMA
Dílčí cíl 1: Podpora aktivit „Proof of Concept“ ve výzkumných organizacích

Č.j.: TACR/10-38/2023

Obsah

Úvodní informace	1
Hodnoticí proces	1
1. Oponenti	3
2. Zpravodaj	3
3. Odborný poradní orgán	6
4. Předsednictvo TA ČR	6
5. Kritéria hodnocení	6
Binární kritéria	6
Bodovaná kritéria	8

Úvodní informace

Tato příloha zadávací dokumentace obsahuje všechny informace, které budete pro hodnocení návrhů projektů podaných do této veřejné soutěže potřebovat. Všechny dokumenty spojené s vyhlášením této veřejné soutěže, informace o Technologické agentuře České republiky (dále jen "TA ČR"), platné legislativě a používaných pojmech získáte na [webových stránkách TA ČR](#) nebo přímo v informačním systému ISTA.

Podmínky této veřejné soutěže v programu SIGMA (dílní cíl 1) jsou uvedeny v [zadávací dokumentaci](#), popř. v dalších dokumentech.

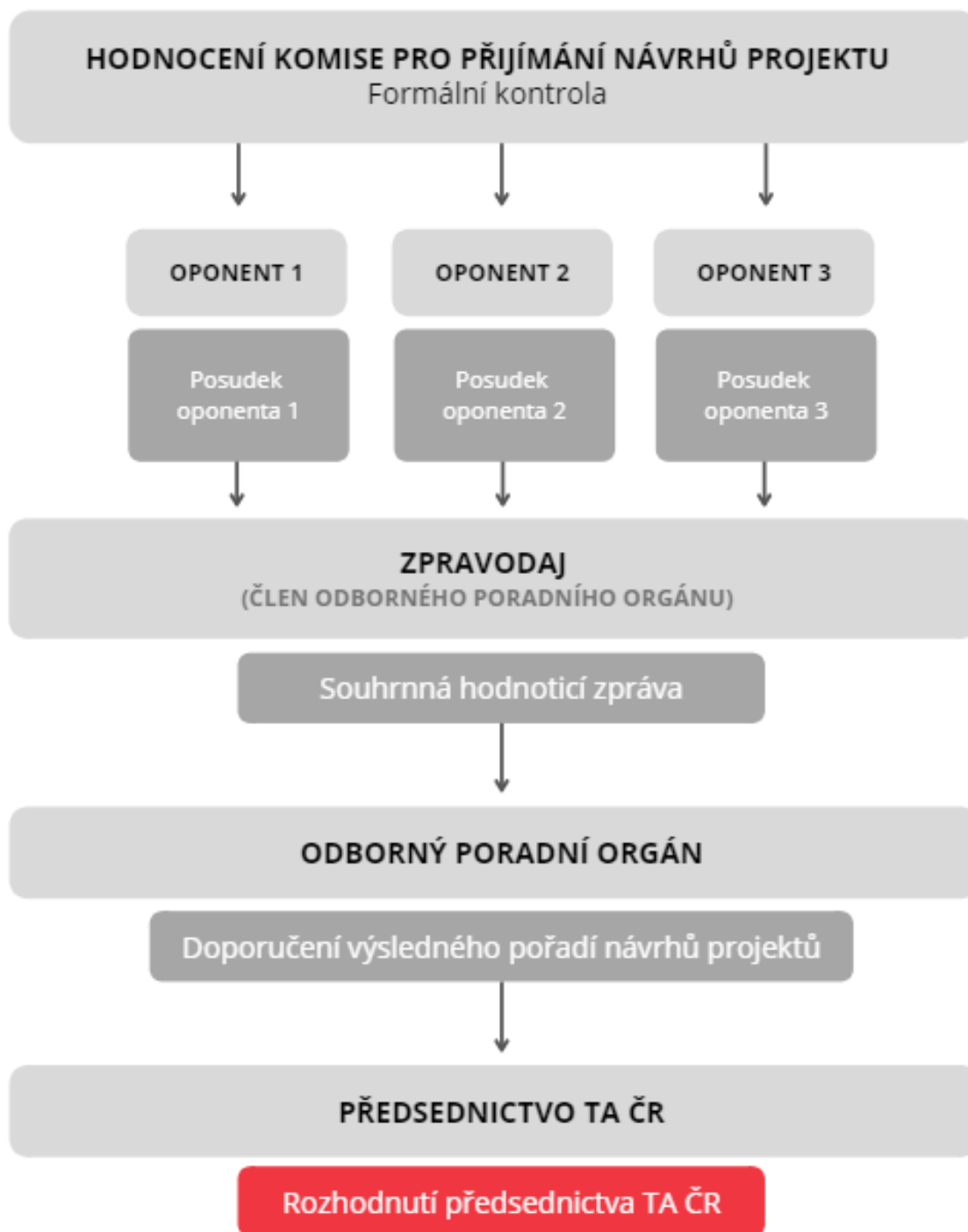
Obecné informace k hodnocení (pokyny pro oponenty, lhůty, pojmy, průběh hodnocení, vymezení podjatosti) jsou uvedeny v [Obecné příručce pro hodnotitele](#).

Po ukončení hodnocení procesu budou všechny posudky v anonymní verzi zpřístupněny uchazečům příslušných návrhů projektu.

Hodnoticí proces

Každý návrh projektu bude hodnocen následovně:

1. **Komise pro přijímání návrhů projektu** – provede kontrolu formálních náležitostí návrhu projektu a způsobilosti všech uchazečů. Návrhy projektů, které splnily všechny podmínky veřejné soutěže, budou hodnoceny následujícími stupni hodnocení.
2. **Oponenti** – každý návrh projektu hodnotí nezávisle tři oponenti dle hodnoticích kritérií. Každý oponent prostuduje návrh projektu a vypracuje oponentský posudek.
3. **Zpravodaj** – prostuduje návrh projektu, posudky oponentů a vypracuje souhrnnou hodnoticí zprávu (dále jen "SHZ").
4. **Odborný poradní orgán** – je složen převážně ze zástupců resortů. Ke každému návrhu projektu odborný poradní orgán vypracuje závěrečné stanovisko a navrhne předběžné pořadí návrhů projektů pro předsednictvo TA ČR.
5. **Předsednictvo TA ČR** – vychází z hodnocení a pořadí navrženého odborným poradním orgánem a rozhoduje o přidělení podpory vybraným návrhům projektů.



1. Oponenti

Oponenti u každého návrhu projektu:

- hodnotí **věcnou část** (podle stanovených hodnoticích kritérií):
 - u **binárních kritérií** zhodnotí, zda byla splněna a své rozhodnutí textově zdůvodní;
 - každé **bodované kritérium** vyhodnotí podle bodové škály a přidělený počet bodů slovně odůvodní;
- v závěru svého posudku shrnou **klady a zápory** (pro lepší přehlednost a orientaci v textu je vhodný systém odrážek);
- vypracují **závěrečné hodnocení** návrhu projektu s konečným stanoviskem doporučení, či nedoporučení k podpoře.

Maximální počet bodů, které může přidělit jeden oponent, je **60**. Návrh projektu může získat od oponentů celkem **180 bodů**.

Oponent **nemůže** návrh projektu doporučit k podpoře, pokud:

- jakékoliv z bodovaných kritérií bylo hodnoceno jako nesplněné, tedy přidělí 0 bodů a/nebo
- není splněno některé binární kritérium, nebo
- celkový počet přidělených bodů je menší než **30 bodů**.

Oponenti musí dbát na **soulad přidělených bodů a slovního komentáře** (koherentnost posudků). Přidělí-li oponent **plný počet bodů**, pak by komentář měl obsahovat pozitiva návrhu projektu. Pokud oponent počet bodů snižuje, musí uvést konkrétní negativa tak, aby výčet nedostatků odpovídal počtu odebraných bodů.

Oponenti do zdůvodnění svého stanoviska přehledně shrnou svůj názor na návrh projektu. V případě **kladného stanoviska** uvedou hlavní klady návrhu projektu a další důvody relevantní pro podpoření návrhu projektu. I kladný posudek může obsahovat negativa, která by však měla odpovídat bodovému ohodnocení. V opačném případě **u záporného stanoviska** uvedou veškeré argumenty, proč by návrh projektu neměl být doporučen k podpoře.

2. Zpravodaj

Zpravodaj vypracuje **souhrnnou hodnoticí zprávu** (dále "SHZ"), ve které se vyjádří k hodnocení oponentů, shrne klady a zápory návrhu projektu a uvede své vlastní doporučení, zda návrh projektu doporučuje k podpoře či nikoliv. Dále se zpravodaj vyjádří k celkovému bodovému hodnocení a přiměřenosti finančního plánu.

ČÁSTI SOUHRNNÉ HODNOTICÍ ZPRÁVY:

Komentář k binárním kritériím

Zpravodaj se k binárním kritériím vyjadřuje slovně tehdy, pokud:

- má sám pochybnost o splnění některého z nich (uvede argumenty, proč označil kritérium za nesplněné nebo proč i přes pochybnosti se přiklonil k hodnocení „splněno“); nebo
- kterýkoli z oponentů označil některé z binárních kritérií za nesplněné. Vždy je zapotřebí komentovat každé takto označené kritérium s konkrétní věcnou argumentací.

Komentář k rozporům v hodnocení oponentů

V tomto poli zpravodaj uvádí své komentáře k rozdílům v hodnocení oponentů u jednotlivých bodovaných kritérií. Komentář je nutné uvést ke každému případu, kdy se oponenti rozcházejí o dva a více stupňů dané bodové škály. Ve svém komentáři se vyjadřuje také k případnému nesouladu v závěrečném stanovisku jednotlivých oponentů a celkovému počtu přidělených bodů. Dle svého uvážení ale zpravodaj může zmínit i jakékoliv další rozpory, které považuje z hlediska celkového hodnocení za podstatné (opONENTI mohou např. přidělovat velmi podobné body, přičemž se zásadně rozcházejí příslušné komentáře a argumenty).

Klady a zápory návrhu projektu

V této části SHZ shrne zpravodaj klady a zápory návrhu projektu. K tomuto shrnutí může využít argumenty uvedené v hodnocení jednotlivých oponentů. Klady a zápory návrhu projektu by měly vystihovat kvalitu návrhu projektu a reflektovat hodnocení v dílčích kritériích.

Návrh na korekci bodů

Zpravodaj může navrhnout odbornému poradnímu orgánu úpravu celkového bodového hodnocení návrhu projektu. Návrh na změnu bodového hodnocení může být **v rozsahu ± 50 bodů**. Celkový součet bodů po korekci nesmí přesáhnout maximální možný počet 180 bodů.

Bodovou korekci navrhuje zpravodaj pouze v případě, kdy došlo k významnému pochybení v hodnocení některého z oponentů. Každý návrh na změnu bodového ohodnocení musí být řádně odůvodněn.

Návrhy na změnu celkového bodového ohodnocení uvede zpravodaj **v odrážkách** dle pořadí bodovaných kritérií, a to uvedením oponentského posudku, počtu bodů a proč došlo dle zpravodaje k nesprávnému udělení bodů.

Stanovisko k přidělení podpory

V tomto poli vyjádří zpravodaj svůj názor na doporučení nebo nedoporučení návrhu projektu k podpoře.

Zpravodaj **nemůže** návrh projektu doporučit k podpoře, pokud:

- jakékoliv z bodovaných kritérií bylo hodnoceno jako nesplněné, tedy přidělí 0 bodů a/nebo
- není splněno některé binární kritérium, nebo
- celkový počet přidělených bodů je menší než 90 bodů.

Pokud zpravodaj není v souladu se stanovisky jednotlivých oponentů, je třeba v poli **Zdůvodnění stanoviska zpravodaje k přidělení podpory** tento postoj důkladně podložit argumenty. V případě, kdy zpravodaj zaujímá opačné a negativní stanovisko než všichni oponenti, musí navíc vyplnit pole **Zdůvodnění negativního stanoviska zpravodaje v případě kladného stanoviska u všech oponentských posudků**.

Návrh závěrečného stanoviska za následující kolektivní orgán (nedostupné pro uchazeče)

Jedná se o návrh závěrečného stanoviska, které slouží jako podklad pro jednání odborného poradního orgánu. Zpravodaj píše toto zdůvodnění jménem odborného poradního orgánu, tzv. ve třetí osobě.

Zpravodaj zde uvede hlavní klady a zápory návrhu projektu, ze kterých musí vyplývat, proč návrh projektu doporučuje či nedoporučuje k podpoře.

Návrhy na změnu celkového bodového ohodnocení uvede zpravodaj ideálně v odrážkách pod sebou dle pořadí bodovaných kritérií.

příklad: Odborný poradní orgán navrhuje snížit/zvýšit celkové bodové hodnocení o X bodů, a to v následujících bodovaných kritériích:

- snížit/zvýšit o X bodů v bodovaném kritériu č. X u oponenta č. X z důvodu...
- snížit/zvýšit o X bodů v bodovaném kritériu č. X u oponenta č. X z důvodu...

Hodnocení kvality oponentských posudků (nedostupné pro uchazeče)

Dále zpravodaj hodnotí kvalitu oponentských posudků zpracovaných k danému návrhu projektu, a to dvěma známkami za:

- **koherentnost** – soulad bodového hodnocení a slovních komentářů;
- **věrohodnost** – odborná úroveň a kvalita hodnocení.

Tyto známky (a jejich zdůvodnění) jsou zpětnou vazbou pro oponenty a současně základem pro posuzování práce oponentů ze strany TA ČR, proto je i této části SHZ třeba věnovat náležitou pozornost. V případě, že se zpravodaj **nemohl** opřít o některý z oponentských posudků, je potřeba tento posudek ohodnotit **známkou tři nebo čtyři**. Zpravodaj může rovněž využít možnosti vrácení oponentského posudku k dopracování (hodnotitele@tacr.cz).

PRÁCE ZPRAVODAJE V REALIZACI

Zpravodaj, který vypracoval SHZ k následně podpořenému návrhu projektu, se automaticky stává zpravodajem tohoto projektu v realizaci. Zpravodaj jednou ročně zpracuje stanovisko k průběžné zprávě o realizaci projektu, vyjádří se k případným změnám a může být požádán o spolupráci při veřejnosprávní kontrole, monitorovací návštěvě nebo oponentním řízení k danému projektu. Podrobnější informace k práci zpravodaje v realizaci jsou uvedeny v [Obecné příručce pro hodnotitele v realizaci](#).

3. Odborný poradní orgán

Při hodnocení návrhu projektu vychází odborný poradní orgán z oponentských posudků a SHZ.

Odborný poradní orgán může ve svém stanovisku navrhnout:

- změnu bodového hodnocení návrhu projektu o nanejvýš **50 bodů**. Body přidělené návrhu projektu za odborný poradní orgán nesmí přesáhnout maximální možný počet **180 bodů**; Každá změna bodového ohodnocení musí být **řádně odůvodněná** (uvedením konkrétního kritéria, oponentského posudku, počtu bodů a argumentů, proč došlo dle odborného poradního orgánu k nesprávnému udělení bodů).

Odborný poradní orgán se může ve svém stanovisku **odchýlit** od SHZ. V tomto případě je nutné řádně změnu zdůvodnit.

Odborný poradní orgán **nemůže** návrh projektu doporučit k podpoře pokud:

- jakékoliv z bodovaných kritérií bylo hodnoceno jako nesplněné, tedy přidělí 0 bodů a/nebo
- není splněno některé binární kritérium, nebo
- celkový počet přidělených bodů je menší než 90 bodů.

Výstupem zasedání odborného poradního orgánu je pořadník sestavený ze všech hodnocených návrhů projektů.

4. Předsednictvo TA ČR

Na základě doporučení odborného poradního orgánu předsednictvo TA ČR rozhodne, které návrhy projektů budou podpořeny, a které nikoliv.

V této veřejné soutěži je stanovena **jedna specifická alokace**:

- pro prvopříjemce v celkové výši až **30 mil. Kč**. Za prvopříjemce se považuje subjekt, který nebyl příjemcem (hlavním příjemcem či dalším účastníkem) v žádném projektu podpořeném v programu GAMA, podprogram 1 a GAMA 2, podprogram 1.

Výstupem jednání předsednictva TA ČR je pořadník sestavený ze všech hodnocených návrhů projektů.

5. Kritéria hodnocení

Pro tuto veřejnou soutěž jsou stanovena 2 binární kritéria a 5 bodovaných kritérií.

Binární kritéria

Pokud **nebude splněno** kterékoliv z binárních kritérií, **návrh projektu nemůže být doporučen k podpoře** bez ohledu na počet bodů, které v hodnocení získá.

1. Splnění podmínek systému komercializace (ANO/NE)

Posuďte, zda uchazeč disponuje vnitřním předpisem, který upravuje funkci komplexního systému proof of concept. Tento systém zahrnuje popis výběru dílčích projektů, jejich schvalování, realizace a kontroly a do těchto činností jsou v souladu s podmínkami zadávací dokumentace zapojeny Rada pro komercializaci a pracoviště managementu znalostí (CTT).

Relevantní části návrhu projektu:

- 7. PŘÍLOHY ZA PROJEKT -> Povinné přílohy -> 1. OBLAST PŘÍLOH - Systém komercializace
- 7. PŘÍLOHY ZA PROJEKT -> Povinné přílohy -> 2. OBLAST PŘÍLOH - Pracoviště managementu znalostí (CTT)
- 7. PŘÍLOHY ZA PROJEKT -> Povinné přílohy -> 3. OBLAST PŘÍLOH - Rada pro komercializaci

2. Složení Rady pro komercializaci (ANO/NE)

Posuďte, zda složení Rady pro komercializaci je vyvážené z hlediska zastoupení všech sfér: výzkumných organizací, aplikační (podniky) a finanční (banky, fondy rizikového kapitálu apod.). Členové z aplikační a finanční sféry musí tvořit nadpoloviční většinu. Dále externí členové musí tvořit minimálně ⅓ členů. RPK také musí být složena minimálně z pěti členů.

V rámci tohoto binárního kritéria se nehodnotí kompetence jednotlivých členů Rady pro komercializaci.

Relevantní části návrhu projektu:

- 7. PŘÍLOHY ZA PROJEKT -> Povinné přílohy -> Návrh složení Rady pro komercializaci
- 7. PŘÍLOHY ZA PROJEKT -> Povinné přílohy -> 1. OBLAST PŘÍLOH - Systém komercializace
- 7. PŘÍLOHY ZA PROJEKT -> Povinné přílohy -> 3. OBLAST PŘÍLOH - Rada pro komercializaci

Bodovaná kritéria

Pro hodnocení každého bodovaného kritéria je určena čtyřstupňová bodová škála s odpovídajícím slovním vyjádřením. Bodové hodnocení se liší podle váhy daného kritéria podle tabulky níže. Pokud je jakékoliv z bodovaných kritérií ohodnoceno 0 body, nelze návrh projektu doporučit k podpoře (i v případě, kdy jsou splněna binární kritéria celkově oponent udělí návrhu projektu více než 30 bodů).

BODOVÉ HODNOCENÍ			ODPOVÍDAJÍCÍ SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
15	12	9	splněno bez výhrad
10	8	6	splněno s drobnými výhradami
5	4	3	splněno s vážnými výhradami
0	0	0	nesplněno

1. Systém komercializace (0; 3; 6; 9 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- cíle návrhu projektu – každý cíl musí být popsán jasně, srozumitelně a musí být v souladu s cíli programu SIGMA – DC1 a podmínkami uvedenými v zadávací dokumentaci, kapitola 3.1 a 3.3
- existenci systému komercializace

Posuďte, do jaké míry platí: Cíle návrhu projektu jsou v souladu s dílčím cílem 1 programu SIGMA, kterým je vznik nového nebo zefektivnění či rozšíření již zavedeného systému transferu nových poznatků VaV.

Systém komercializace hlavního uchazeče je popsán smysluplně a úplně. Uchazeči prokázali existenci systému komercializace předložením předpisů upravujících funkci systému komercializace, jeho řízení financování a ochrany duševního vlastnictví. Návrh projektu je v souladu se strategickým, či koncepčním materiálem výzkumné organizace, jehož obsahem je, jak výzkumná organizace přistupuje ke komercializaci a zhodnocování znalostí.

V případě, že nejsou doloženy dokumenty prokazující existenci systému komercializace, ohodnoťte jako nesplněné binární kritérium č. 1.

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Cíle návrhu projektu -> Cíle návrhu projektu česky, Cíle návrhu projektu anglicky

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Aktivity - postup řešení -> Popis systému komercializace

7. PŘÍLOHY ZA PROJEKT -> Povinné přílohy -> 1. OBLAST PŘÍLOH - Systém komercializace

2. Pracoviště managementu znalostí (CTT)

(0; 5; 10; 15 bodů)

Výkonné aktivity bude zajišťovat **pracoviště managementu znalostí** (CTT – centrum transferu technologií), **obsahem kritéria je tak posoudit:**

- zapojení CTT – pravomoce a popis fungování

Posuďte, do jaké míry platí: Pracoviště CTT je zahrnuto do systému komercializace hlavního uchazeče (u interního pracoviště začleněním do vnitřního předpisu, u externího pracoviště prostřednictvím doložené smlouvy). Z návrhu projektu musí být prokazatelné, že CTT bude moct efektivně provádět aktivity managementu znalostí včetně ochrany a managementu duševního vlastnictví. Dostatečně popsán a smysluplný je také způsob financování aktivit CTT.

K vyhodnocení může pomoci popis činností v rámci prvního roku řešení, které by hodnotiteli mělo ukázat, jak CTT plánuje fungovat během realizace.

V rámci tohoto kritéria se neposuzují jednotliví členi uvedení v řešitelském týmu a jejich odbornost.

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Aktivity - postup řešení -> Pracoviště managementu znalostí (CTT), Harmonogram činností pro první rok řešení projektu

7. PŘÍLOHY ZA PROJEKT -> Povinné přílohy -> 2. OBLAST PŘÍLOH - Pracoviště managementu znalostí (CTT)

3. Rada pro komercializaci - její zapojení a zajištění její nezávislosti

(0; 5; 10; 15 bodů)

Rozhodovací aktivity bude zajišťovat **Rada pro komercializaci** (dále též jako RPK), Pokud **nebude splněno** kterékoliv z binárních kritérií,

- existenci a pravomoce Rady pro komercializaci
- složení Rady pro komercializaci a odborné předpoklady jednotlivých členů

Posuďte, do jaké míry platí: Pravomoce Rady pro komercializaci odpovídají rozhodovacímu orgánu (a to co do způsobu zapojení, rozhodování i zajištění nezávislosti). Složení RPK je v souladu s podmínkami uvedenými v zadávací dokumentaci (především kapitola 3.1) a dává předpoklad, že RPK bude efektivně plnit práva a povinnosti.

Členové RPK mají dostatečné odborné předpoklady k tomu, aby byli schopni komplexně posoudit smysluplnost a uplatnitelnost dílčích projektů a kontrolovat jejich realizaci.

V případě, že nejsou doloženy dokumenty o ustavení RPK, popř. složení neodpovídá podmínkám stanoveným zadávací dokumentací, promítněte tyto skutečnosti do hodnocení příslušných binárních kritérií.

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Aktivity - postup řešení -> Rada pro komercializaci

7. PŘÍLOHY ZA PROJEKT -> Povinné přílohy -> Návrh složení Rady pro komercializaci

7. PŘÍLOHY ZA PROJEKT -> Povinné přílohy -> 3. OBLAST PŘÍLOH - Rada pro komercializaci

4. Řízení projektu, systém proof-of-concept a plán udržitelnosti

(0; 4; 8; 12 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- způsob řízení projektu
- koncepci podpory aktivit proof-of-concept
- plán udržitelnosti

Posuďte, do jaké míry platí: Navržený způsob řízení projektu zahrnuje respektování i kontrolu funkcí jednotlivých součástí systému komercializace (Rady pro komercializaci, pracoviště managementu znalostí, jednotlivých řešitelů dílčích projektů). Jsou jasně popsány a nastaveny vztahy mezi Radou pro komercializaci a jednotlivými uchazeči.

Systém podpory aktivit proof-of-concept je věrohodný a v dostatečné míře popisuje způsob identifikace projektů vhodných pro aktivity proof-of-concept, způsob výběru dílčích projektů, způsob úhrady způsobilých nákladů dílčích projektů, formu kontroly průběhu a financování dílčích projektů.

Návrh projektu obsahuje plán „postupného nahrazení podpory“ vlastními příjmy, přičemž tento plán je komplexní, realizovatelný a věrohodný.

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Aktivity - postup řešení -> Popis řízení, jeho vztah k systému komercializace a udržitelnost, Popis koncepce podpory aktivit proof-of-concept

7. PŘÍLOHY ZA PROJEKT -> Povinné přílohy -> 4. OBLAST PŘÍLOH - Aktivity „proof of concept“

5. Dosavadní zkušenosti s transferem a zhodnocováním znalostí a vazby na infrastruktury
(0; 3; 6; 9 bodů)**Obsahem kritéria je posoudit:**

- dosavadní zkušenosti
- vazby na výzkumnou infrastrukturu a na regionální inovační ekosystémy

Posuďte, do jaké míry platí: Hlavní uchazeč prokázal zkušenosti s managementem a transferem znalostí. Hlavní uchazeč, především pracoviště CTT, má dostatečné zkušenosti s transferem technologií, managementem zhodnocování znalostí a ochranou duševního vlastnictví nebo v případě nově ustanoveného CTT je prokázán potenciál úspěšného fungování pracoviště prostřednictvím zkušeností uchazeče či konkrétních členů pracoviště.

Zapojené výzkumné organizace mají vazby na existující infrastruktury či velkou infrastrukturu pro výzkum, vývoj a inovace a už dříve úspěšně spolupracoval s aplikační sférou, zejména s malými a středními podniky). Výzkumné organizace se dostatečně a vhodně zapojují do regionálního inovačního ekosystému a podílí se na jeho rozvoji.

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Zkušenosti s managementem znalostí -> Popis zkušeností s managementem znalostí

7. PŘÍLOHY ZA PROJEKT -> Povinné přílohy -> 1. OBLAST PŘÍLOH - Systém komercializace

7. PŘÍLOHY ZA PROJEKT -> Povinné přílohy -> 2. OBLAST PŘÍLOH - Pracoviště managementu znalostí (CTT)